



Входящий СПбГУ

от 09.07.2021
№ 01/1-40-52

Председателю Ученого совета СПбГУ,
ректору СПбГУ Н.М. Кропачеву

№8 от 09.07.2021

Об эффективности использования системы прокторинга

Уважаемый Николай Михайлович!

Студенческий совет (Совет обучающихся) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт Петербургский государственный университет» как представительный орган обучающихся нашего вуза от лица студентов направляет Вам настоящее письмо с целью рассмотрения должностными лицами СПбГУ вопроса об эффективности использования программы прокторинга.

Ранее, 21 мая 2021 года (вход. СПбГУ от 21.05.2021 № 01/1-40-37), Студенческий совет направлял обращение Первому проректору по учебной и методической работе, Марине Юрьевне Лавриковой, на что получил ответ 15 июня 2021 года № 01/1-41-31. Ответ во многом не учитывает аспекты, затронутые в обращении, в частности, массовость пересдач, отсутствие порядка апелляции результатов прокторинга (повторной проверки процедуры аттестации), отказ в пересмотре записей аттестации с доказательством нарушений. Каждый из перечисленных аспектов будет более подробно описан в соответствующем разделе.

Массовость пересдач

Студенты обеспокоены корректностью работы сервиса системы прокторинга «Экзакус». Автоматический прокторинг, как указано на сайте компании Экзамус (<https://ru.examus.net/invigilator>), «может ошибочно трактовать некоторые эпизоды», что в весеннем семестре 2021 года происходило в весомом количестве случаев аттестации студентов. Помимо этого, при асинхронном прокторинге происходит выборочная проверка записей, что лишь немногим уменьшает вероятность ошибок системы.

Для работы системы прокторинга требуются определенные условия (<https://ru.examus.net/exam-with-proctoring>, также указаны в кратком виде в инструкции для обучающегося по прохождению итоговой аттестации по онлайн-курсам, которая рассылается аттестуемым по корпоративной почте), не все из которых могут быть обеспечены



проходящими аттестацию студентами по объективным причинам. В частности, требование к достаточной освещенности является субъективным. Как показала практика, студенты могли сдавать аттестацию в одном помещении, с одинаковым уровнем освещенности соответственно, но одному из них был выставлен отрицательный статус прокторинга по причине «недостаточная освещенность» (такое случилось у студентов 2 курса Института Наук о Земле). Помимо этого, *в процессе тестирования студент не оповещается о том, что уровень освещенности недостаточен, или, например, о том, что паспорт во время идентификации студента был нечитаем.* Студенту 2 курса магистерской программы Физическая океанография и биопродуктивность океанов и морей (ФОБОС) в трех из четырех случаев было отказано в зачете по причине недостаточная освещённость, нечитаемый паспорт, отвод взгляда, при том, что аттестация проходила при аналогичных условиях.

Почти половине студентов 1 курса образовательных программ «Туризм» и «Организация туристской деятельности (с углубленным изучением китайского языка)» было отказано в аттестации по причине отвода взгляда, при том, что взгляд был направлен только на область экрана.

У 71 студента 2 курса магистратуры Факультета международных отношений при аттестации с использованием программы прокторинга возникли проблемы, в частности, сложности с подключением прокторинга (проктор не подключался - 15 человек), ответы не сохранялись или не отправлялись (28 человек), некорректное отображение теста, технические сбои и другие.

Около 30 студентов первого курса и более 50 студентов второго курса (что соответствует примерно половине обучающихся), Института истории СПбГУ столкнулись с отказом в аттестации по курсам «Философия» и «Язык эффективной коммуникации».

Студенты 4 курса Филологического факультета также столкнулись с проблемами при аттестации онлайн-курсов: при первой попытке аттестации по курсу «Безопасность жизнедеятельности» не сдало 170 человек, при второй – 90, при третьей – 46, «увод взгляда» как причина неаттестации фиксировался даже в последующие попытки.



Студентам не всех учебно-научных подразделений СПбГУ (например, Института истории и Медицинского факультета) была сделана рассылка с результатами прокторинга и указанием причин отказа зачета результатов.

При этом проблемы с аттестацией прокторингом возникли еще в мае, и студенты, которые первыми сдавали зачеты по онлайн-курсам, сразу начали обращаться с вопросами о причинах неаттестации и просьбами о повторных проверках записей. Студенты факультетов, которые сдавали зачеты позже, уже знали о том, что любое нарушение или действие, которое может быть истрактовано как нарушение (например, плохое освещение, отвод взгляда), повлечет за собой неаттестацию. Однако вместо более тщательной проверки записей аттестации и возможности апелляции результатов прокторинга (повторной проверки процедуры аттестации), студенты перестали получать какую-либо информацию о причинах неаттестации и конкретных нарушениях, допущенных во время зачета.

Также существуют прецеденты, когда студенты оказывались на грани отчисления в результате некорректной работы системы прокторинга и из-за того, что процесс подачи апелляции был слишком сложным.

«Увод взгляда» чаще всего встречается в качестве причин отказа в зачете результатов проверки прокторингом. При этом не учитываются следующие аспекты:

- размер экрана может быть достаточно большим, поэтому даже чтение и обдумывание ответов (при направлении взгляда *только на область экрана*) может быть распознано как увод взгляда.
- в некоторых заданиях необходимо самостоятельно вписать ответ, что соответственно требует *набор ответа на клавиатуре*, которая находится внизу, а не на экране. Однако даже непродолжительный отвод взгляда на клавиатуру мог засчитываться как нарушение.
- в некоторых заданиях, например, по онлайн-курсу «Основы бизнеса», *необходимо решение задач, что в свою очередь требует использование черновика*, однако это тоже засчитывается как нарушение.



В ответе на предыдущее обращение Марина Юрьевна Лаврикова обращает внимание на то, что:

«для получения зачета по дисциплине, реализуемой в формате онлайн-курса, студенту необходимо:

...

2) При выполнении заданий соблюдать установленные правила проведения аттестации по онлайн-курсам и, в первую очередь, **самостоятельно выполнять аттестационные задания (не списывать!)**.

...»

Действительно, определенный процент студентов заслуженно не получил аттестацию по причине списывания, однако в сравнение с предыдущими семестрами (весенний семестр 2019-2020 учебного года и осенний семестр 2020-2021 учебного года) можно увидеть, что **процент неаттестованных студентов стал гораздо выше**, несмотря на то, что это все те же студенты. Также странно наблюдать ситуации, когда студенты, учащиеся на «отлично» не получают аттестацию по онлайн-курсу, вопреки своей подготовке к зачету.

В соответствии с пунктом 4.2.9 Правил обучения по основным образовательным программам бакалавриата, специалитета, магистратуры и среднего профессионального образования в Санкт-Петербургском государственном университете соответствует **порядок удаления студента с зачета** (экзамена) по факту использования технических средств, заранее подготовленных материалов или консультирования с другими студентами (если иное не предусмотрено РПУД). В частности:

- 1) должен быть установлен **факт использования** готовых материалов или консультирования с другими студентами;
- 2) составляется акт, подписываемый тремя сотрудниками Университета из числа профессорско-преподавательского состава и сотрудников подразделений Университета, присутствовавших при проведении зачета (экзамена).

В данном же случае незачет ставится на основании одного лишь **ПРЕДПОЛОЖЕНИЯ**, что студент списывал. При этом не предоставляется никаких доказательств использования



аттестуемым технических средств, заранее подготовленных материалов или консультирования с другими студентами, а сотрудники СПбГУ не проводят повторную проверку записей, доверяя ее сторонней организации.

Также в ответе говорится: «Предоставить развернутый ответ на вопросы в отношении «многих студентов» и «при аналогичных условиях» возможно только по результатам проверки конкретных случаев, информация о которых в Вашем обращении не содержится».

Обращения в отношении конкретных случаев направлялись специалистам учебных отделов по различным направлениям обучения, что отражено в следующем разделе.

Отсутствие порядка повторной проверки процедуры аттестации

В данном разделе будут описаны два взаимосвязанных аспекта: отсутствие порядка апелляции результатов прокторинга и отказ в пересмотре записей аттестации с доказательством нарушений.

Апелляция результатов прокторинга в весеннем семестре 2020-2021 учебного года была осложнена тем, что согласно информации от сотрудников технической поддержки Экзамуса «проверка не является итоговой, а носит рекомендательный характер для ВУЗа-организатора тестирования» и «рассмотрением апелляций по результатам проверки или запросов на повторную попытку сдачи также занимается ВУЗ», однако по информации сотрудников учебных отделов по различным направлениям обучения они не могут провести повторную проверку видеозаписей. В результате апелляции студентов были отклонены, в связи с чем, по независящим от студентов причин, у них возникала академическая задолженность, что негативно влияет на психоэмоциональное состояние студентов, а также может привести к лишению студента стипендии. Такая проблема носит не единичный, а массовый характер, что отражено в предыдущем разделе.

Согласно порядку назначения и выплаты государственных академических стипендий, установленному Приказом СПбГУ от 01.09.2017 №8670/1 Об утверждении Положения о стипендиальном обеспечении обучающихся в Санкт-Петербургском государственном университете, выплата ГАС производится в случае отсутствия академической задолженности,



таким образом в случае ошибок системы прокторинга студенты лишаются стипендии, которая является значительной частью бюджета обучающихся. *Не у всех обучающихся есть возможность ликвидации академической задолженности в том же семестре*, что она появилась (в связи с особенностями календарного учебного графика), таким образом в случае пересдачи по онлайн-курсу *студенты лишаются стипендии* на все каникулярное время и время, выделенное на прохождение практики.

Также, в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации №1663, в случае наличия в течение года, непосредственно предшествующего назначению ПГАС, пересдачи экзамена (зачета) по неуважительной причине, повышенная государственная академическая стипендия за достижения студента в учебной деятельности не назначается. Таким образом, *обучающиеся, получавшие не менее двух следующих друг за другом промежуточных аттестаций только оценок «отлично», что уже свидетельствует об их ответственной подготовке к аттестации, могут лишиться баллов на ПГАС не по собственной вине, а из-за проблем с прокторингом.*

Предоставление доступа к оборудованному рабочему месту в компьютерных классах СПбГУ, если имеющиеся в распоряжении студента устройства не подходят для прохождения аттестации с применением прокторинга, *не может в полной мере решить проблему ошибок системы.* В частности, для иностранных студентов и иногородних обучающихся, которые находятся вне Санкт-Петербурга.

В результате всего вышесказанного студенты вместо обдумывания ответов на вопросы вынуждены анализировать в какую конкретно точку экрана они смотрят и не слишком ли долго, сколько секунд они набирали ответ на клавиатуре и будет ли шум от проезжающей машины засчитан как нарушение.

Просим Вас пересмотреть ответ первого проректора по учебной и методической работе М.Ю. Лавриковой от 15 июня 2021 года № 01/1-41-31, в частности:

1. Пересмотреть порядок выставления аттестации за экзамены и зачеты, проходящие с использованием систем прокторинга, в частности, проводить повторную проверку записей прокторинга в спорных случаях выявления нарушений (недостаточная освещенность,




не читаемы паспорт, отвод взгляда вниз и тому подобные). В подобных случаях предоставлять возможность повторной аттестации *без образования академической задолженности*.

2. Утвердить четкий *порядок повторной проверки процедуры аттестации с применением прокторинга* и направить подробные инструкции о подаче апелляций студентам.


3. В ближайшее время предоставить мотивированный письменный ответ по настоящему письму.

С уважением,

Председатель Студенческого совета
(совета обучающихся) СПбГУ

 /Мочалов М.М./

Ответственный секретарь Студенческого совета
(совета обучающихся) СПбГУ

 /Боргардт М.Н./